

[Home](#) > [Antitransparantie](#)



Er is eigenlijk maar één druk op de knop nodig

**Een gemeente die haar informatiehuishouding goed voor elkaar heeft, zou het met de huidige stand van de informatietechnologie met één druk op de knop moeten kunnen ophoesten: het aantal door het college te verwerken verzoeken op grond van de AVG in een bepaalde periode. Het nemen van een besluit op een verzoek daartoe zou een fluitje van een cent moeten zijn.**

**Deze vanzelfsprekendheid geldt niet voor antitransparantie gemeente X. Zij vermijdt openheid en werkt bewust openheid tegen.**

### **Woo-verzoek 2025-007681**

Het vrij eenvoudige verzoek van **21 mei 2025** luidt:

Aantal AVG verzoeken per jaar over de periode 1 januari 2020 tot heden.

Op grond van de Wet open overheid verzoek ik het college tot openbaarmaking van documenten waaruit - vanaf 1 januari 2020 tot heden - per jaar het aantal door het college te verwerken AVG-verzoeken blijkt.

Indien mogelijk, dan zou ik graag ook de factoren 'omvang' en 'complexiteit' van de AVG-verzoeken openbaargemaakt zien.

Na het indienen volgt direct een automatische ontvangstbevestiging uit het zaaksysteem.

Wat gebeurt er vervolgens aan de zijde van gemeente X?

---

## Procesverloop

In plaats van die ene druk op de knop, start gemeente X een onnodig duur en tijdrovend proces.

1. Gemeente X doet niets. Vooralsnog kost dat ook niets. Maar dan...
2. Inwoner B stelt de gemeente op **20 juni 2025** in gebreke nadat de wettelijke beslistermijn zonder besluit is verstreken.
3. Gemeente X doet weer niets, dus kost het ook hier weer niets. Maar dan...
4. Veertien dagen na ingebrekestelling is er daardoor nog steeds geen besluit. Op **7 juli 2025** dient Ebenezer Advies namens Inwoner B een direct beroep in bij Rechtbank Gelderland. Nu begint het geld te kosten, nog even los van het honorarium van Ebenezer Advies: € 194,00 griffierecht voor beroep ARN 25 / 2968 WOO.
5. Op **13 juli 2025** stuurt Ebenezer Advies een aanvullend stuk naar de rechtbank met het uitdrukkelijke verzoek om richting de gemeente een termijn te stellen voor een besluit alsnog en daaraan een dwangsom te verbinden.
6. Gemeente X moet nu wel iets doen, maar een besluit nemen en op die knop drukken? Ho maar! Een advocatenkantoor (dat op dat moment voor de strijd tegen Inwoner B al pakweg € 100.000,- heeft gefactureerd aan de gemeente) wordt wederom ingeschakeld. Twee advocaten (ja twee) schrijven op **24 juli 2025** een verweerschrift en sturen op **28 juli 2025** de op de zaak betrekking hebbende stukken na.
7. Op **1 augustus 2025** ontving Ebenezer Advies van de rechtbank de kopieën van het verweerschrift en de zaakstukken.
8. Ebenezer Advies schrijft op dezelfde dag (**1 augustus 2025**) in reactie op het verweerschrift een repliek en stuurt dat naar de rechtbank.

Zeer opmerkelijk is dat blijkens het verweerschrift twee advocaten (geschatte kosten: € 400,- per uur per advocaat) namens gemeente X op de stoel van de rechter proberen te gaan zitten.

**3.7. Beslissing op verzoek**

- 3.8. Het college zal op korte termijn overgaan tot het nemen van een besluit op het Woo-verzoek. Het streven is erop gericht om op een termijn van ongeveer twee weken een beslissing te nemen.
- 3.9. Gelet hierop is het niet nodig om aan de door uw rechtbank te stellen termijn voor het (alsnog) nemen van een beslissing op voornoemd verzoek een dwangsom te verbinden; het college zal een beslissing op het Woo-verzoek nemen.

Vrij vertaald: met de (wettelijk ongeldige) smoes voeren zij namens de gemeente (die met haar interne juridische medewerkers blijkbaar zelf niet meer in staat is om onzin te verkondigen bij de rechter) aan dat het door personele wisselingen allemaal wat langer duurt. Maar binnenkort (grofweg twee weken, maar hang ons er niet aan op) komt er heus wel een beslissing en daarom moet de rechter het maar onnodig vinden om een dwangsom te verbinden aan een uiterste datum voor een beslissing alsnog. Ebenezer Advies is tegen de onwettige flauwekul opgekomen in het repliek.

En nu (vanaf 1 augustus 2025) is het afwachten hoe de rechtbank reageert. Het zou prettig zijn wanneer de rechter (vertaald naar het juiste jargon) bepaalt dat gemeente X alsnog op die knop moet drukken en het niet al te moeilijke besluit moet nemen.