

[Home](#) > [Blog](#)

**Op 3 november 2025 om 13:29 uur ging mijn telefoon. Op het scherm stond 'Gemeente X'. Tot mijn verbazing hoorde ik de vraag met strenge toon gesproken: "Ray, waarom heb je een Woo-verzoek over mij gedaan?" De vraag kwam van de - naar eigen zeggen - Functionaris Gegevensbescherming (FG) van gemeente X. Wat een onverwachte vraag!**

*16 november 2025 - Ray Heijder, jurist bij Ebenezer Advies*

Lees ook:

[\*\*FG gemeente X behandelt onrechtmatig een Woo-verzoek\*\*](#)

## **Hoezo waarom?**

Bij een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ben je niet verplicht een belang te motiveren. Alleen daarom al vond ik de vraag onheus en ik gaf geen antwoord.

Vervolgens kwam de vraag:

### **Dus je wilt je verzoek niet preciseren?**

Dat zette de alarmbellen meteen aan. Een weigering om te preciseren kan ertoe leiden dat een Woo-verzoek buiten behandeling wordt gesteld. Toch gaf ik aan dat ik het verzoek niet wilde preciseren, omdat de vraagsteller op dat moment volslagen onrechtmatig en onbehoorlijk handelde. Bovendien moet een verzoek tot precisering volgens gebruikelijke procedure schriftelijk worden gedaan — een eis die impliciet voortvloeit uit de wet.

Het telefoontje versterkte mijn vermoeden dat de betreffende functionaris formeel niet correct is aangesteld als FG. Een echte FG handelt onafhankelijk en zorgvuldig; een dergelijk telefoontje hoort daar niet bij.

## **Nog geen 10 minuten later**

Niet veel later ontving ik via e-mail het besluit op mijn Woo-verzoek. Het leek alsof het besluit al klaar lag voordat de FG belde. Dit versterkte het gevoel dat de

telefoongesprekken slechts schijnvertoning waren en het verzoek feitelijk al was afgedaan.

## **Eerdere handelswijze van de functionaris**

Mijn vermoeden dat deze persoon niet daadwerkelijk als FG functioneert, komt niet uit de lucht vallen. Eerder had ik schriftelijk gemeld dat het college van gemeente X onrechtmatig online ingediende AVG-verzoeken automatisch verdaagt. De reactie van de FG was atypisch: hij vroeg om extra informatie en maakte zich afhankelijk van mij. Een FG met een degelijk mandaat zou mijn signaal intern kunnen toetsen en zelfstandig beoordelen.

Daarnaast vroeg hij naar hoeveel AVG-verzoeken en over welke periode het ging. Die informatie kon ik slechts deels geven, maar een goed aangestelde FG hoort intern na te vragen en niet afhankelijk te zijn van externe partijen voor basale feitelijke gegevens.

**Tsja, nou heb ik toch verklapt waarom ik een Woo-verzoek indiende over de Functionaris Gegevensbescherming.**