

[Home](#) > [Gemeente Doorgelicht/Rheden](#) > [Openbaring van GIR Rheden](#)

Bewijs opbouwen bij mogelijk onrechtmatig gemeentelijk handelen. Een praktisch stappenmodel voor burgers en adviseurs. Wanneer een gemeente een registratie bijhoudt over een incident, melding of vermeend gedrag, moet die registratie voldoen aan duidelijke eisen: doelbinding, zorgvuldige afhandeling, herleidbaarheid en controleerbaarheid. Als er signalen zijn dat een registratie onjuist is behandeld, verwijderd zonder afhandeling, of tegenstrijdig is gedocumenteerd, ontstaat een serieuze bewijsuitdaging.

Op basis van een praktijkcasus bij gemeente Rheden is hieronder een reproduceerbare strategie uitgewerkt.

Deze aanpak helpt burgers en adviseurs om systematisch bewijs op te bouwen — niet op basis van vermoedens, maar op basis van verifieerbare feiten.

Dit artikel is bedoeld als praktisch model dat ook in andere situaties toepasbaar is.

Strategie belangrijker is dan verontwaardiging

In dossiers over mogelijk onrechtmatig overheidshandelen gaat het vaak mis doordat betrokkenen te snel conclusies trekken:

- “Dit is onrechtmatig”
- “Dit is bewijsvernietiging”
- “Dit is valsheid”

Strategisch sterker is: eerst bewijs structureren, daarna kwalificeren.

Toezichthouders, rechters en opsporingsinstanties toetsen documenten, logs en tegenstrijdigheden, niet vermoedens.

Het fundament: werken met een bewijsmatrix

Splits elke stelling op in bewijsbare onderdelen. Leg per onderdeel vast wie moet bewijzen en welk bewijs daarvoor nodig is.

Punt	Wie moet bewijzen	Nodig bewijs
Registratie is afgehandeld	Gemeente 18-2-2026 Namens Ebenezer Advies verzoek ik u hierbij om het afhandelingsbesluit of een ander schriftelijk bewijsstuk te verstrekken waaruit blijkt dat GIR-registratie 51214 d.d. 16-8-2019 is afgehandeld. Dit verzoek maakt onderdeel uit van onze lopende bewijsopbouw. De gehanteerde methode is gepubliceerd via: www.ebenezer-advies.nl/gemeente-doorgelicht-rheden/gir-rheden/bewijs-opbouwen/ Indien u het gevraagde document niet kunt of niet wilt verstrekken, verwacht ik een schriftelijke en gemotiveerde verklaring. Ik stel een uiterste reactietermijn van 14 dagen na dagtekening. Bij het uitblijven van een tijdige en inhoudelijke reactie zullen zonder nadere aankondiging verdere formele en juridische stappen worden ondernomen om het bewijs te verkrijgen.	Afhandelbesluit
Registratie is verwijderd	Gemeente Twee bewijsstukken ontvangen van gemeente Rheden. Bewijsstuk (A) is een verzoek aan het betrokken ict-bedrijf. Bewijsstuk (B) is de mededeling van het ict-bedrijf over de verwijderde registratie.	Verwijderopdracht + uitvoeringslog
Verwijdering is rechtmatig	Gemeente 18-2-2026 Namens Ebenezer Advies verzoek ik u hierbij om een bewijsstuk te leveren van het rechtmatig verwijderen van GIR-registratie 51214 d.d. 16-8-2019. Het eerder door u geleverde stuk met het verwijderverzoek aan het betrokken ict-bedrijf en het stuk met de reactie van het ict-bedrijf vormen dit bewijs van rechtmatigheid niet. Dit verzoek maakt onderdeel uit van onze lopende bewijsopbouw. De gehanteerde methode is gepubliceerd via: www.ebenezer-advies.nl/gemeente-doorgelicht-rheden/gir-rheden/bewijs-opbouwen/ Indien u het gevraagde document niet kunt of niet wilt verstrekken, verwacht ik een schriftelijke en gemotiveerde verklaring. Ik stel een uiterste reactietermijn van 14 dagen na dagtekening. Bij het uitblijven van een tijdige en inhoudelijke reactie zullen zonder nadere aankondiging verdere formele en juridische stappen worden ondernomen om het bewijs te verkrijgen.	Protocol + grondslag
Gegevens elders opgeslagen	Gemeente 18-2-2026 Namens Ebenezer Advies verzoek ik u hierbij om een bewijsstuk te leveren van het elders opslaan van GIR-registratie 51214 d.d. 16-8-2019. Dat is op een andere plek dan GIR zelf. Het bewijsstuk moet aantonen wat de opslaglocatie is en welk systeem het betreft. Benadrukt wordt dat dit verzoek niet is bedoeld om een discussie te voeren over de rechtmatigheid van opslag elders. Een reactie zoals 'het is niet aan u bepalen welke systemen wij gebruiken' doet niet ter zake. Het gaat hier alleen om vast te stellen wat u heeft bepaald en uitgevoerd. Dit verzoek maakt onderdeel uit van onze lopende bewijsopbouw. De gehanteerde methode is gepubliceerd via: www.ebenezer-advies.nl/gemeente-doorgelicht-rheden/gir-rheden/bewijs-opbouwen/ Indien u het gevraagde bewijsstuk niet kunt of niet wilt verstrekken, verwacht ik een schriftelijke en gemotiveerde verklaring. Ik stel een uiterste reactietermijn van 14 dagen na dagtekening. Bij het uitblijven van een tijdige en inhoudelijke reactie zullen zonder nadere aankondiging verdere formele en juridische stappen worden ondernomen om het bewijs te verkrijgen.	Opslaglocatie + systeem

Verwijdering Gemeente**op verzoek**

18-2-2026 | Namens Ebenezer Advies verzoek ik u hierbij om een bewijsstuk te leveren van het op verzoek van betrokkene (de vermeende dader) verwijderen van GIR-registratie 51214 d.d. 16-8-2019. Gezocht wordt naar het origineel verzoek. Een interpretatie (mening, conclusie of professionele indruk) kwalificeert niet als het gezochte bewijsstuk. Het verzoek van gemeente Rheden zelf aan het ict-bedrijf volstaat evenmin als bewijs voor een verzoek van betrokkene (de dader). Dit verzoek maakt onderdeel uit van onze lopende bewijsopbouw.

De gehanteerde methode is gepubliceerd via:

www.ebenezer-advies.nl/gemeente-doorgelicht-rheden/gir-rheden/bewijs-opbouwen/ Indien u het gevraagde bewijsstuk niet kunt of niet wilt verstrekken, verwacht ik een schriftelijke en gemotiveerde verklaring. Ik stel een uiterste reactietermijn van 14 dagen na dagtekening. Bij het uitblijven van een tijdige en inhoudelijke reactie zullen zonder nadere aankondiging verdere formele en juridische stappen worden ondernomen om het bewijs te verkrijgen.

Origineel verzoek

Dit maakt het dossier objectief en controleerbaar.

De kernregel: vraag om bewijs, niet om uitleg

Veel mensen vragen om toelichting. Dat is begrijpelijk, maar strategisch zwakker.

Vraag in plaats daarvan om:

- documenten
- besluiten
- systeemregistraties
- logs
- tickets
- autorisaties

Niet: “Kunt u uitleggen waarom dit is verwijderd?”

Wel: “Lever de verwijderopdracht, autorisatie en systeemlog van deze handeling.”

Uitleg is interpretatie. Logs zijn feiten.

Drie cruciale controlepunten bij registratiesystemen

Wat is de status van de registratie?

- Afhandelbesluit
- Afsluitdatum
- Protocolstap
- Verantwoordelijke functionaris

Zonder aantoonbare afhandeling staat een registratie strategisch nog open.

Is verwijdering correct uitgevoerd?

Verwijdering kan rechtmatig zijn, maar alleen onder voorwaarden. Dat hangt af van:

- Geldend protocol
- Bewaartermijnen
- Archiefregels
- Doelbinding
- Vervangende opslag
- Loggingplicht

Vraag altijd om:

- Verwijderopdracht
- Uitvoeringsbevestiging
- Autorisatierol
- Change-ticket
- Verantwoordelijke gebruiker

Bestaat er alternatieve opslag?

Vraag naar de volgende

- Naam van het systeem
- Opslaglocatie
- Verantwoordelijke beheerder
- Bewaartermijn
- Beveiligingsmaatregelen
- Verwerkingsdoel
- Koppeling met het origineel

Zonder deze details is de claim niet verifieerbaar.

Sterke hefboom: het vermeende verzoek van de burger

Wanneer een bestuursorgaan stelt dat iets is gebeurd “op nadrukkelijk verzoek van betrokkene”, dan is dat een bewijsbare claim.

Het verzoek bestaat of het bestaat niet.

Vraag daarom om:

- Het originele verzoek
- Datum
- Indieningskanaal
- Registratienummer
- Behandelaar
- Besluit op het verzoek

“Wij zullen deze stelling niet meer gebruiken” is géén rectificatie.

Zonder expliciete intrekking blijft een onjuiste stelling formeel bestaan.

Vergeet de systeem- en auditlogs niet

Logs zijn vaak doorslaggevend omdat ze automatisch worden vastgelegd.

- Gebruikers-ID
- Datum en tijdstip
- Mutatielog
- Verwijderlog
- Autorisatierol
- Database-actie
- Change-record
- Ticketnummer
- Back-upstatus

Betrek ICT-leveranciers pas na documentatie

Als een externe leverancier handelingen heeft uitgevoerd:

- Vraag eerst alle stukken bij de gemeente op
- Leg logsporen vast
- Reconstrueer de opdrachtketen
- Benader pas daarna de leverancier feitelijk

Te vroege confrontatie leidt vaak tot afsluiting van informatie.

Bouw altijd een tijdlijn

Chronologie maakt dossiers overtuigend.

Datum	Handeling	Bron	Document	Tegenstrijdig
—	Registratie	Systeem	—	—
—	Wijziging	Brief	—	—

Formuleer tactisch zorgvuldig

Houd ruimte in formuleringen zolang bewijs nog niet compleet is.

- “mogelijk onrechtmatig”
- “vooralsnog niet verifieerbaar”
- “kan duiden op”
- “bewijs ontbreekt”

Vermijd te vroege strafrechtelijke kwalificaties. Dat verhoogt geloofwaardigheid en voorkomt dat de discussie voortijdig dichtklapt.

Het reproduceerbare stappenmodel

1. Feiten isoleren
2. Stellingen opsplitsen
3. Bewijslast benoemen
4. Documenten vorderen
5. Logs en systeemsporen opvragen
6. Binaire claims testen
7. Tegenstrijdigheden vastleggen
8. Tijdlijn bouwen
9. Pas daarna juridisch kwalificeren

Wie deze methode volgt, verschuift het dossier van emotie naar bewijs — en van discussie naar toetsbaarheid.