

[Home](#)

[Gemeente Doorgelicht/Rheden](#)

[Openbaring van GIR Rheden](#)

Op enig moment in het proces werd duidelijk dat een registratie is verwijderd uit het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR) van gemeente Rheden. Een logische vraag is: “hoezo verwijderd?”

Dat is op uw verzoek gebeurd

Betrokkene - aangemerkt als dader - herkent zich niet in de bewering dat zij zou hebben verzocht om verwijdering. Het is ook niet logisch dat zij ook maar een moment de wens zou hebben gehad om de registratie te zien verdwijnen omdat ze juist wil dat de GIR-registratie (alsnog) volgens het protocol wordt afgehandeld. Met een verwijderde registratie zou dat niet mogelijk zijn. Betrokkene vraagt aan Ray Heijder van Ebenezer Advies om gemeente Rheden aan de tand te voelen.

Ebenezer Advies vordert bewijs voor de stelling dat verwijdering op verzoek van betrokkene is gebeurd. Dit deed jurist Ray Heijder in december 2024 door naar zeven documenten te vragen. Dit leverde in februari 2025 dubieuze verklaringen van de teammanager Beleid Samenleving op.

Analyse

Introductie

Allereerst willen wij benadrukken dat het college van burgemeester en wethouders te allen tijde zorgvuldig handelt met betrekking tot het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR). Het GIR is primair bedoeld ter bescherming van medewerkers, om nazorg te bieden en waar nodig het incident richting de inwoner te behandelen. Het systeem registreert incidenten die als norm overschrijdend zijn ervaren door medewerkers, zodat er adequate opvolging kan plaatsvinden. Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt en waarin een inwoner normaal gesproken geen rol speelt. In principe heeft een inwoner geen invloed op wat er wel of niet in het GIR geregistreerd wordt, aangezien het systeem zich richt op de ervaringen van medewerkers en de nazorg die aan hen geboden moet worden. Voor een verwijdering van een registratie uit het

GIR is dan ook geen toestemming nodig van de inwoner, enkel van de medewerker die naar aanleiding van een incident een melding in het systeem heeft geregistreerd.

Okay, laten we dit eens duiden. Altijd zorgvuldig handelen? Dat betekent ook dat altijd het GIR-protocol wordt gevolgd. In de Rhedense GIR-kwestie (casus R) is dit bewezen niet gebeurd. Dus altijd zorgvuldig handelen is niet waar.

Belang om goed in het geheugen te zetten dat wordt gesteld dat het verwijderen van een melding uit het systeem een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt. Niet zomaar!!!

Zitten we er klaar voor na aandachtig de introductie te hebben gelezen?

(1) Schriftelijke mededeling van medewerkers aan het college over het mondeling ingediende verzoek van belanghebbende.

Het college heeft geen schriftelijke mededeling van medewerkers die het mondelinge verzoek van [naam betrokkene] betreft. Het verzoek is volgens het college mondeling ingediend, maar er is geen formele schriftelijke vastlegging van dit verzoek.

Herinner: “Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt”

Onwaarschijnlijk of anders riskant dat medewerkers helemaal niets vastleggen bij zo'n uitzonderlijke stap die niet zomaar plaatsvindt kan afdwingen.

(2) Schriftelijk verzoek van het college aan belanghebbende om haar mondelinge verzoek met een schriftelijk verzoek te bevestigen

Het college heeft geen schriftelijk verzoek aan [naam betrokkene] gedaan om haar mondelinge verzoek te bevestigen. In dit geval heeft de gemeente het mondeling verzoek getoetst, maar er is niet om een expliciete schriftelijke bevestiging van het verzoek tot verwijdering gevraagd.

Herinner wederom: “Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt”

Onwaarschijnlijk dat de gemeente genoeg neemt met een mondeling verzoek bij zo'n uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt. Te meer omdat bij niet zulke uitzonderlijke stappen betrokkene niets zonder schriftelijk verzoek gedaan krijgt van de gemeente.

(3) Ontvangstbevestiging van het schriftelijke verzoek van belanghebbende

Zoals hierboven aangegeven, is er geen schriftelijk verzoek ontvangen van [naam betrokkene] omdat hier niet om is verzocht. Het verzoek is mondeling ingediend en heeft geleid tot de verwijdering van de GIR-melding, maar er is geen formele schriftelijke communicatie over dit verzoek.

Omdat het eigenlijk niet waar is dat betrokkene erom heeft verzocht, is het niet zo tactisch van de gemeente om hier onnodig nadrukkelijk het verband te leggen tussen het mondeling verzoek en de verwijdering. Voldoende was geweest: er is geen schriftelijk verzoek en daarom kan er ook geen ontvangstbevestiging voor zijn.

(4) Toetsing rechtmatigheid verwijdering GIR-melding

Het college heeft de verwijdering van de registratie getoetst. Er zijn geen specifieke documenten opgesteld waarin dit is vastgelegd. De medewerker die de melding heeft gedaan, is akkoord gegaan met het verzoek om verwijdering van de registratie en heeft hier om verzocht bij de applicatiebeheerder. Dit is per e-mail bericht gecommuniceerd. Deze email treft u in de bijlage.

Herinner wederom: “Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt”

Welke gemeente legt helemaal niets vast van een rechtmatigheidstoets wanneer het gaat om een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt? Moet je daar gemeente Rheden voor heten?

(5) Schriftelijke toekenning van het verzoek

Er is geen afzonderlijk document opgesteld dat als schriftelijke toekenning kan worden aangemerkt. Het verzoek is ingewilligd en de uitvoering van de verwijdering is op administratieve wijze afgehandeld.

Herinner wederom: “Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt”

Wanneer je zo’n uitzonderlijke stap zet, die niet zomaar plaatsvindt, dan is het onwaarschijnlijk dat de gemeente de verzoeker niet de toekenning niet schriftelijk kenbaar maakt.

(6) Schriftelijke bevestiging van de uitvoering, de daadwerkelijke verwijdering

De uitvoering van de verwijdering van de GIR-melding is administratief verwerkt en de verwijdering is per emailbericht bevestigd aan de medewerker die het incident heeft geregistreerd. De medewerker die de melding heeft gedaan, is akkoord gegaan met het verzoek om verwijdering van de registratie en heeft hier om verzocht bij de applicatiebeheerder. Dit is per e-mail bericht gecommuniceerd. Deze email treft u in de bijlage.

Wanneer je als gemeente zo’n uitzonderlijke stap zet, die niet zomaar plaatsvindt en dat dit op verzoek is gebeurt, dan bevestig je toch even de uitvoering aan verzoeker?

(7) Toegekend zaaknummer en toegang tot “Mijn Rheden” tot het zaakdossier

Het dossier is intern behandeld, er zijn geen specifieke zaaknummers toegekend of aangemaakt die via “Mijn Rheden” toegankelijk zijn.

Hmm.. zaakgericht werken tenzij... of zoiets. En wat “Mijn Rheden” betreft, is inmiddels gebleken dat dit toch maar een niet door gemeente Rheden serieus

genomen applicatie is.

Gelet op het bovenstaande, kunnen de gevraagde documenten, met uitzondering van het benoemde emailbericht, niet worden verstrekt. Het college heeft op het mondelinge verzoek van [naam betrokkene], in overleg met de betreffende medewerker de registratie verwijderd.

Herinner nog een keer: “Het verwijderen van een melding uit het systeem is dan ook een uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt”

Er is dus geen enkel document om zo’n uitzonderlijke stap, die niet zomaar plaatsvindt te ondersteunen. Mooi is dat, maar niet heus!

Wij benadrukken nogmaals dat het college geen reden ziet om te twijfelen aan de rechtmatigheid van de verwijdering van de GIR-melding, nu de medewerker die het betrof akkoord is gegaan met de verwijdering van de melding.

Begrijpen we het goed dat er van alles bij gemeente Rheden kan worden verwijderd en dat het college nooit twijfelt aan de rechtmatigheid zolang die medewerker het maar akkoord vindt? Hmm.. dat is een zorgwekkende situatie, te meer wanneer je weet wie die medewerker is.

Even hè, dat het GIR-protocol helemaal niet is gevolgd en er dus maar wat is gesjoemeld, dat zorgt niet voor twijfel? Ook niet een piepklein beetje?

Verwijdering op verzoek? Onzin!

Wat vooral duidelijk is geworden, is dat er natuurlijk helemaal nooit een verzoek tot verwijdering van betrokkene is geweest. Gemeente Rheden is een jokkebrok.