

[Home](#)

[Gemeente Doorgelicht/Rheden](#)

[Openbaring van GIR Rheden](#)



Zo hé, die is de klos!

Je bent een medewerker bij gemeente Rheden en je hebt vele schriftelijke bewijzen die in het dossier van de agressor staan, dan heb je kennelijk een supersterke zaak? Dan heb je de 'smoking gun' gevonden. De inwoner is simpelweg de klos. Toch?

Euforisch triomfantelijk

De melder die Inwoner R (casus R) met een GIR-registratie te grazen wilde nemen op 16 augustus 2019 om 17:00 uur moet in een soort van euforische, triomfantelijke modus hebben gezeten. Met zoveel schriftelijk bewijs, is die lastige inwoner de klos. Zeker weten! Wel een beetje spannend hoor wat voor gevolgen het voor haar en de melder zal hebben.

Wat meldde de melder?

Ruim vijf jaar later (in april 2025) zou Inwoner R eindelijk te weten komen wat de melder heeft verteld aan het GIR.

Waarom dat zo lang duurde?

Er waren een bezwaar- en beroepsprocedure voor nodig om inzage in de GIR-registratie af te dwingen.

Uiteindelijk is aan Inwoner R een document verstrekt: 'Gegevens voor incident 51214'.

Analyse van 'Gegevens voor incident 51214'

Okay, bijna zes jaar wachten, maar dan heb je ook wat. Laten we het rokende schietijzer eens analyseren.

Schriftelijk (mail/brief)

Inwoner R heeft kennelijk de medewerker niet aan zijn stropdas over de tafel getrokken of een stoel naar hem gegooid. Dat valt weer mee. De agressor heeft alles schriftelijk per e-mail en brief gedaan. Mooi, dan is er volop bewijs, toch? Bij de inzage zijn ook alle persoonsgegevens uit al dat schriftelijke geweld betrokken, hè? Oh wacht, dat is niet zo, want dat zou nooit passen op amper twee A4'tjes.

(Non) Verbale agressie

Belediging

Aantasting goede naam of eer, zwart maken, smaad

Heel goed, het is afgebakend welke agressie Inwoner R volgens de melder heeft losgelaten op die aimabele man die altijd alleen maar heel plichtsgetrouw bezig is met de rechtmatige uitoefening van zijn functie. Echt alleen maar dat.

In brieven aan het college, raadsfracties, organisatie maar ook extern via twitter en bij de rechtbank schriftelijk smadelijk uitlaten over ondergetekende en zijn functioneren in twijfel te trekken. Beschuldigingen van opzettelijke benadeling van cliënt.

Ook heel goed, beste melder. Met deze bewijsstukken zal het eenvoudig zijn om aan te tonen dat Inwoner R stevig fout in is gegaan. Dat is handig bij de vervolgstappen bij de afhandeling van de registratie volgens het GIR-protocol. En dat doet gemeente Rheden naar eigen zeggen altijd keurig ([zo valt ergens anders te lezen](#)):

Allereerst willen wij benadrukken dat het college van burgemeester en wethouders te allen tijde zorgvuldig handelt met betrekking tot het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR).

Bovendien zal bij een eventueel AVG-inzageverzoek van Inwoner B e.e.a. ook op tafel komen. Toch?

Voordat ik cliënt nader benoem wil ik weten wat er met de registratie gebeurt en welke consequenties het heeft voor cliënt en ondergetekende.

Wat moeten we hier nou weer van denken? Waarom zou de melder dat willen weten? Misschien om te bepalen of de mate van liegen moet worden afgestemd op een gewenst resultaat?

Liegen? Liegen? Hoe dan? We hebben geen enkele reden om te twijfelen aan onze medewerkers. Ga uw mond spoelen!

Alles gaat schriftelijk en zit in het dossier.

Beter kan echt niet. Honderd procent smoking gun!

De smoking gun

Dit is de in april 2025 verstrekte inzage. Knap gedaan, zowel de melding als al de agressie van Inwoner R samengebracht op amper twee A4'tjes.

Niet om te stoken, maar dit vraagt om een nieuw verzoek tot inzage!

Gegevens voor incident 51214

Identificatie

Slachtoffer	[REDACTED]
Functie	Overig
Organisatieonderdeel	BAO Advies en Ontwikkeling
Dader bekend?	Ja
Datum/Tijd	16-8-2019 17:00:00
Localie	Schriftelijk (mail/brief)
Afhandelaar	[REDACTED]

Kenmerken

(Non) Verbale agressie

- Belediging
- Aantasting goede naam of eer, zwart maken, smaad

Extra vragen

Geef kort aan wat de aanleiding en het verloop van het incident is geweest. Noem geen namen van personen. Beschrijf zo letterlijk mogelijk wat de klant gezegd en gedaan heeft.

In brieven aan het college, raadsfracties, organisatie maar ook extern via twitter en bij de rechtbank schriftelijk smadelijk uittalen over ondergetekende en zijn functioneren in twijfel te trekken. Beschuldigingen van opzettelijke benadeling van client.

Hebt u uw werkzaamheden kunnen voortzetten?

ja

Is er sprake van letsel of een andere vorm van schade? Zo ja, geef dan kort aan welke dat is.

neen

Is het agressieinterventieteam (AIT) ingezet?

ja

Maatregelen

Maatregel	Collegiale ondersteuning
Actie	nazorg is verleend
Terugkoppeling	medewerker geeft aan dat dit voldoende is
Maatregel	Geen maatregel
Actie	juridisch bedrijfsvoering heeft dit opgepakt
Terugkoppeling	er zal een speciale brief verzonden worden.

Daderregistratie

Burgerservicenummer

Naam dader

Geboortedatum dader

Exacte omschrijving/aanleiding van het incident

Voordat ik client nader benoem wil ik weten wat er met de registratie gebeurt en welke consequentie het heeft voor client en ondergetekende.

Waren er getuigen van het incident? Welk bewijs kunt u aanvoeren?

Alles gaat schriftelijk en zit in het dossier

Hoe erg is het incident door het slachtoffer ervaren?

4

Had u voorafgaand aan het incident redenen om een verhoogd risico op agressief gedrag van de cliënt te verwachten?

Ja