



[Gemeente Doorgelicht/Rheden](#)
[Openbaring van GIR Rheden](#)

In 2023 is mogelijk een ambtsmisdrijf gepleegd binnen gemeente Rheden, zo blijkt uit een lopend extern onderzoek. Juridisch bureau Ebenezer Advies heeft aanwijzingen gevonden dat een functionaris van de gemeente onbevoegd ingreep in een digitaal registratiesysteem en mogelijk bewijsmateriaal probeerde te manipuleren of achter te houden.

De zaak staat nog in de onderzoeksfase, maar de verkregen bewijsstukken roepen ernstige vragen op over de integriteit van ambtelijke procedures en het functioneren van gemeentelijke IT-systemen.

Twee sleutelstukken van bewijs

Het onderzoeksteam, gevormd door jurist Ray Heijder en een betrokken inwoner van Rheden, wist twee belangrijke documenten te verkrijgen.

Bewijsstuk A: een interne e-mail van 8 mei 2023. Daaruit blijkt dat een gemeentelijke functionaris probeerde gegevens te beïnvloeden in het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR), terwijl zijn of haar toegang formeel was beëindigd. Bovendien bevat de correspondentie aanwijzingen dat een bestaande registratie, die nog relevant was voor lopende procedures, om onduidelijke redenen moest worden verwijderd.

Volgens deskundigen kan dit juridisch zwaar wegen. Digitale registraties met een bewijsfunctie vallen onder strikte integriteits- en bewaarplichten. Bewuste manipulatie kan in theorie leiden tot strafbare feiten zoals valsheid in geschrift of bewijsmateriaal achterhouden, zeker als het ambtelijk geschiedt.

Bewijsstuk B: aanwijzingen dat een extern ict-bedrijf, verantwoordelijk voor het registratiesysteem, mogelijk betrokken was. Het is nog onduidelijk of het bedrijf bewust heeft meegewerkt aan een ongeoorloofde handeling, of dat het slechts een technische instructie uitvoerde zonder opzet.

Waarom dit systeem belangrijk is

Digitale incidentenregistraties bij gemeenten hebben een dubbele rol: ze zijn operationeel hulpmiddel én juridisch bewijs. Als een registratie nog deel uitmaakt van een lopende procedure kan iedere wijziging of verwijdering gevolgen hebben voor de rechtsgeldigheid van die procedure.

Deskundigen wijzen erop dat een poging tot verwijdering of manipulatie van dergelijke gegevens niet alleen een overtreding van interne regels kan zijn, maar ook strafbaar kan zijn als ambtsmisdrijf, zeker wanneer sprake is van opzet.

Gemeentelijke tegenwerking

Het onderzoek stuitte tot nu toe op aanzienlijke tegenwerking van gemeente Rheden. Verzoeken om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo) en de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) werden slechts gedeeltelijk ingewilligd. Volgens het onderzoeksteam hanteert de gemeente de grenzen van de wet nauwgezet om zoveel mogelijk informatie achter te houden.

Hoewel terughoudendheid op zich legaal kan zijn, wordt het problematisch wanneer relevante documenten bewust buiten beeld blijven. In een later strafrechtelijk traject kan dit aanwijzingen leveren over intentie en bewijsachterhouding.

Externe leverancier onder de loep

Het betrokken ict-bedrijf is door het onderzoeksteam benaderd en daarop volgde een keurige en vlotte reactie. Volgens die reactie past het beschreven handelen niet bij hun standaardwerkwijze. Dat kan wijzen op:

- Door de gemeente achtergehouden communicatie,
- Een eenmalige afwijking door het ict-bedrijf op verzoek van de gemeente,
- Of een combinatie van beide.

Het is nog niet duidelijk welke van deze scenario's zich heeft voltrokken. Nadere analyse is noodzakelijk.

Mogelijke strafrechtelijke context

Strafrechtelijk zouden de volgende feiten onderzocht kunnen worden:

- **Ambtsmisbruik:** een functionaris gebruikt bevoegdheden buiten het toegestane kader.
- **Valsheid in geschrift of digitale gegevens:** het opzettelijk wijzigen of verwijderen van registratie met bewijsfunctie.
- **Bewijsmateriaal achterhouden:** documenten of registraties die relevant zijn voor procedures niet verstrekken.
- **Medeplichtigheid of doen plegen:** betrokkenheid van het ict-bedrijf als facilitator.

Het onderzoek benadrukt dat het gaat om mogelijke kwalificaties, afhankelijk van bewijs en intentie.

Wat staat er nog te gebeuren?

Als de feiten verder worden onderbouwd, ligt aangifte en strafrechtelijke vervolging in het verschiet. Op dat moment verschuift het juridische spoor van bestuursrecht en onderzoek naar een strafproces, waarbij een gespecialiseerde strafrechtadvocaat het slachtoffer zal bijstaan. Pogingen van de gemeente om onder het mom van 'feitelijk handelen' af te leiden naar het civielrechtelijke zijn reeds door het onderzoeksteam herkend.

Tot die tijd richt het onderzoek zich op het verzamelen en analyseren van digitale en schriftelijke sporen, het reconstrueren van tijdlijnen en het vaststellen van bevoegdheden en instructies.

Conclusie

De zaak bij gemeente Rheden is nog in volle ontwikkeling. Er zijn aanwijzingen van onbevoegd handelen, mogelijke manipulatie van bewijs en tegenwerking bij informatieverstrekking. De uitkomst van verder onderzoek zal cruciaal zijn voor eventuele strafrechtelijke vervolging en voor het vertrouwen in ambtelijke en digitale processen binnen gemeentelijke instanties.

Deze zaak laat zien hoe belangrijk transparantie, integriteit en onafhankelijke toetsing zijn, juist bij digitale registraties die juridische waarde hebben.