

[Gemeente Doorgelicht](#)

- [Gemeente Doorgelicht/Rheden](#)

Gemeente Rheden en de Commissie bezwaarschriften lijken ongestraft weg te komen met het schenden van de geldende verordening. Daarbij heb ik het meer specifiek over de bepalingen rond de geluidsopname. Er wordt geweigerd om mij een kopie van de geluidsopname te verstrekken. Ik wil dat in elk geval niet zonder publiek getoonde weerstand laten gebeuren. Daarom deel ik hier de ontwikkelingen rond een inzageverzoek dat ik op grond van de Algemene verordening gegevens bescherming heb ingediend.

Door Ray Heijder (jurist)

Achtereenvolgens staan hieronder:

1. het verzoek (23 januari 2026),
2. het afwijzende besluit (zaak 2026-001335),
3. en het bezwaar (zaak 2026-005817).

Verzoek van 23 januari 2026

Op grond van artikel 15 AVG verzoek ik om inzage in en een kopie van mijn persoonsgegevens, waaronder de digitale geluidsopname van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften d.d. 18 november 2025 waarin ik ben gehoord. Dit verzoek dient overeenkomstig artikel 12 AVG uiterlijk binnen één maand te worden afgehandeld. Eventuele persoonsgegevens van derden kunnen zo nodig worden geanonimiseerd. Bij uitblijven van (tijdige of volledige) verstrekking zal ik een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens en zo nodig verdere rechtsmiddelen aanwenden.

Besluit van 16 april 2026 - zaak 2026-001335

Geachte heer Heijder,

Op 23 januari 2026 heeft u een verzoek gedaan op grond van de Algemene Verordening

Gegevensbescherming (AVG). Uw verzoek luidt als volgt:

‘Op grond van artikel 15 AVG verzoek ik om inzage in en een kopie van mijn persoonsgegevens, waaronder de digitale geluidsopname van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften d.d. 18 november 2025 waarin ik ben gehoord.

Dit verzoek dient overeenkomstig artikel 12 AVG uiterlijk binnen één maand te worden afgehandeld. Eventuele persoonsgegevens van derden kunnen zo nodig worden geanonimiseerd.

Bij uitblijven van (tijdige of volledige) verstrekking zal ik een klacht indienen bij de Autoriteit Persoonsgegevens en zo nodig verdere rechtsmiddelen aanwenden.’

Besluit

Naar aanleiding van uw verzoek delen wij u hierbij de beslissing op uw verzoek:

Wij hebben uw verzoek zorgvuldig beoordeeld. Uit ons onderzoek is gebleken dat de betreffende geluidsopname niet bestaat. Hierdoor beschikt het college niet over de informatie waar u om verzoekt. Om die reden kan het college uw verzoek niet inwilligen.

Conclusie

Het college heeft besloten uw verzoek niet te honoreren.

Bezwaar van 16 april 2026 - zaak 2026-005817

Geacht college,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit van 16 april 2026, waarin u mijn verzoek op grond van artikel 15 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) heeft afgewezen.

Inleiding

Op 23 januari 2026 heb ik een verzoek ingediend tot inzage in mijn persoonsgegevens, waaronder expliciet de digitale geluidsopname van de hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften d.d. 18 november 2025. Bij het bestreden besluit stelt u dat deze geluidsopname niet bestaat en

wijst u mijn verzoek af.

Ik kan mij met dit besluit niet verenigen en voer daartoe de volgende gronden aan.

1. Strijd met de toepasselijke verordening

Op grond van artikel 16 van de toepasselijke gemeentelijke verordening (citeertitel: "Verordening Commissie bezwaarschriften") geldt dat het verslag van de hoorzitting bestaat uit een digitale geluidsopname. Gelet hierop moet worden aangenomen dat van de hoorzitting een geluidsopname is gemaakt. Uw stelling dat deze opname niet bestaat is zonder nadere toelichting onverenigbaar met deze bepaling.

Indien in afwijking van deze bepaling geen geluidsopname is gemaakt, dan is gehandeld in strijd met de eigen verordening. Indien de opname wel is gemaakt maar niet (meer) beschikbaar is, wijst dit op een gebrek in de administratie of archivering.

2. Onzorgvuldige voorbereiding (artikel 3:2 Awb)

U heeft niet inzichtelijk gemaakt welk onderzoek is verricht om vast te stellen dat de geluidsopname niet bestaat. Niet blijkt:

1. in welke systemen of archieven is gezocht;
2. wie dit onderzoek heeft uitgevoerd;
3. of navraag is gedaan bij de Commissie bezwaarschriften of de secretaris.

Hierdoor is het besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

3. Motiveringsgebrek

De enkele mededeling dat de geluidsopname niet bestaat vormt geen draagkrachtige motivering. Een nadere onderbouwing ontbreekt volledig. Met name had van u mogen worden verwacht dat u toelicht waarom in dit geval is afgeweken van artikel 16 van de verordening, dan wel waarom ondanks deze bepaling geen opname beschikbaar is.

4. Onjuiste en te beperkte toepassing van artikel 15 AVG

U heeft mijn verzoek beperkt tot de geluidsopname, terwijl mijn verzoek ruimer zou moeten worden opgevat. Ik erken echter dat het mij alleen om de geluidsopname gaat en ik het verzoek te ruim heb opgesteld; om die reden maak ik hier geen punt van bezwaar van.

Conclusie

Gelet op het voorgaande is het bestreden besluit:

1. in strijd met de toepasselijke verordening;
2. onzorgvuldig voorbereid;
3. ondeugdelijk gemotiveerd.

Petitum

Ik verzoek u:

1. het bestreden besluit te herroepen;
2. concreet aan te geven:
 - of de hoorzitting is opgenomen;
 - waar deze opname zich bevindt;
 - indien deze niet (meer) beschikbaar is, wat daarvan de reden is.

Wanneer de Commissie bezwaarschriften wordt ingeschakeld, maak ik geen gebruik van mijn recht om te worden gehoord. Mocht het college mij toch willen horen, dan verzoek ik dit schriftelijk af te doen.

Hoogachtend,

Ray Heijder
Jurist - Ebenezer Advies