

[Gemeente Doorgelicht](#)

- [Gemeente Doorgelicht/Rheden](#)

Veel bezwaarmakers gaan ervan uit dat het altijd verstandig is om gebruik te maken van het hoorrecht in een bezwarenprocedure. Vaak klopt dat, maar er zijn ook situaties waarin het juist risico's oplevert voor je zaak. Voor bezwaarprocedures bij gemeente Rheden geef ik inmiddels een negatief reisadvies: blij thuis en sla de hoorzitting van de onbetrouwbare Commissie bezwaarschriften over. De gedachte "baat het niet, dan schaadt het niet" gaat hier nadrukkelijk niet op — het kan je positie juist verslechteren.

Door Ray Heijder (jurist)

Een hoorzitting is er natuurlijk niet voor bedoeld om slechter uit de procedure te komen dan je erin ging. Toch zie ik dat, zeker wanneer je al een stevig en zorgvuldig onderbouwd bezwaarschrift hebt ingediend, een hoorzitting bij een onbetrouwbare commissie en een onbehoorlijk opererende gemeente vooral wordt gebruikt om zwakke plekken te creëren waar die er eerst niet waren.

Ik heb meermaals ervaren dat de Commissie bezwaarschriften door slinkse vraagstelling nieuwe problemen in mijn bezwaar introduceerde. Het ging daarbij zelden om een eerlijke weergave van antwoorden, maar eerder om aanknopingspunten te creëren die vervolgens verdraaid in het advies konden worden opgenomen. Tegelijkertijd verdween relevante inbreng van mijn kant opvallend vaak uit beeld.

Na afloop van een hoorzitting leek het soms alsof er eindelijk serieus geluisterd was. Dat gevoel verdween steevast bij ontvangst van de beslissing op bezwaar, inclusief het advies en het verslag van de hoorzitting.

De Commissie bezwaarschriften die de gemeente Rheden adviseert, heeft voor mij na jaren definitief afgedaan — ongeacht wisselingen in samenstelling.

Om bezwaarzaken succesvol te voeren, richt ik mij daarom nog nadrukkelijker op waterdichte bezwaarschriften. Als de gemeente Rheden en haar commissie daar vervolgens zonder mijn aanwezigheid mee aan de haal gaan, probeer ik het verder wel in de kansenrotonde van de bestuursrechter.