

[Home](#) > [Gemeenteadvies](#)

Gezonden aan gemeente:

Apeldoorn, [Doesburg](#), Helmond, Leidschendam-Voorburg, [Rijssen-Holten](#).

Op de reactie van gemeenten, geven we een tegenreactie. Bij bovenstaande gemeenten met een link is dat gebeurd.

Geachte behandelaar,

Onderwerp: Mild misleidend over de dwangsom

Op uw website en/of in lokale regelgeving wordt de dwangsom bij niet tijdig beslissen mild misleidend gepresenteerd. Bijvoorbeeld door te spreken over “Formulier dwangsom”. De nadruk ligt daardoor op de dwangsom zelf, alsof het een doel is, terwijl het in werkelijkheid een prikkel is om tijdig een besluit te nemen.

Het is beter om de aandacht te richten op het te laat beslissen en het in gebreke zijn van de gemeente. Zo blijft duidelijk wie verantwoordelijk is en wordt voorkomen dat belanghebbenden ten onrechte als premiejagers worden gezien.

Ik adviseer u om primair termen zoals “in gebreke stellen”, “ingebrekestelling”, “formulier in gebreke stellen” of “formulier ingebrekestelling” te gebruiken, en pas in tweede instantie te verwijzen naar de dwangsom. Zo legt u de nadruk op het te laat beslissen zelf en minder op de financiële prikkel. Wanneer de dwangsom te veel als vanzelfsprekend wordt gepresenteerd, kan dit de indruk wekken dat de gemeente tijdig beslissen niet zo belangrijk vindt. Ter toelichting strekt het blogartikel

[“https://www.ebenezer-advies.nl/blog/mild-misleidend-over-de-dwangsom/”](https://www.ebenezer-advies.nl/blog/mild-misleidend-over-de-dwangsom/).

Dit betreft een ongevraagd en niet-bindend advies. Wij hopen dat u deze suggestie in uw voordeel en in dat van belanghebbenden wilt overwegen.

Met vriendelijke groet,

Ray Heijder (jurist) – Ebenezer Advies