

[Home](#) > [Onderzoek](#)

Op 23 juni 2025 schrijft Ray Heijder van Ebenezer Advies een brief aan de Functionaris Gegevensbescherming (FG) naar aanleiding van onrechtmatige standaard verdagingen van de beslistermijn van digitaal ingediende AVG-verzoeken.

Ik verzoek u om mij spoedig opheldering te geven over deze kwestie en het Privacy Team op te dragen om de tekst van de automatische ontvangstbevestiging aan te passen (en mij daarover te berichten).

Op **8 juli 2025**, twee weken later, is er nog geen reactie van de FG en daarom stuurt Ray Heijder een herinnering.

Pas op **27 juli 2025** reageert de FG. In plaats van zijn verantwoordelijkheid te nemen door zelfstandig een onderzoek te starten, legt hij de de druk terug bij Ebenezer Advies. Hij vraagt voor nota bene een intern onderzoek aan een externe partij om informatie die hij net zo goed - of eigenlijk beter - zelf kan opvragen bij de gemeente waar hij FG van is. Dat zou met zijn verregaande mandaat (wanneer hij dat echt zou hebben) geen probleem moeten zijn.

Een echte, een goede FG zou ten eerste sneller op een signaal reageren en ten tweede het initiatief naar zich toetrekken in plaats van zich afhankelijk maken van een externe partij.

Ebenezer Advies zegt desondanks per brief van 27 juli 2025 hulp toe:

- Om de FG in zijn belangrijke rol te laten bevestigen heeft Ebenezer Advies op 26 juli 2025 aan gemeente X verzocht om het document waarin hij is aangewezen openbaar te maken;
- Mededeling dat Ebenezer Advies onderzoeksgegevens (nog) niet kan geven omdat gemeente X waarschijnlijk zal tegenwerken bij Woo-verzoeken.
- Ebenezer Advies zal ook informatie over de aanwijzing van de FG gemeente X bij de Autoriteit Persoonsgegevens opvragen.